

DOPLŇUJÍCÍ VYSVĚTLENÍ SPOLEČNOSTI LIBERTY OSTRAVA A.S.

K RESTRUKTURALIZAČNÍMU PLÁNU ZE DNE 10. 3. 2024

Definice

Výrazy dále uvedené v tomto doplňujícím vysvětlení společnosti Liberty Ostrava, a.s. k restrukturalizačnímu plánu ze dne 10. 3. 2024 (dále jen „**Doplňující vysvětlení**“), mají význam definovaný v Restrukturalizačním plánu společnosti Liberty Ostrava a.s.

1. ÚVOD

- (1) Restrukturalizační správce přezkoumal v rámci své činnosti předložený Restrukturalizační plán, přičemž uzavřel, že *„Restrukturalizační plán považuje Restrukturalizační správce za řádně zpracovaný, byť k němu formuloval určité dílčí výhrady uvedené v podrobnostech v části II. [zprávy o činnosti restrukturalizačního správce č. 9]. K předloženým výhradám se má Podnikatel právo vyjádřit či uvedené skutečnosti lépe vysvětlit, a to aniž by došlo ke změně samotného restrukturalizačního plánu.“*
- (2) Podnikatel v zájmu maximální informovanosti věřitelů využívá této možnosti a doplňuje údaje poskytnuté prostřednictvím Restrukturalizačního plánu Dotčeným stranám, jak následuje.

2. OKRUH DOTČENÝCH STRAN

- (3) Porovnáním seznamu dotčených stran, který byl přiložen k sanačnímu projektu, se seznamem Dotčených stran přiloženým k Restrukturalizačnímu plánu lze zjistit, že se okruh Dotčených stran krom společnosti TAMEH (jejíž vyřazení bylo předloženo věřitelům ke schválení) zúžil o dalších 258 osob.
- (4) Podnikatel k této skutečnosti uvádí, že je podle ustanovení § 31 odst. 4 Zákona o preventivní restrukturalizaci povinen *„průběžně vést seznam dotčených práv pro účely určení počtu hlasů“*. Z toho Podnikatel vyvozuje, že je jeho povinností průběžně sledovat, zda se právo uvedené v seznamu Dotčených práv v důsledku nějaké právní skutečnosti nezmenšilo či zcela nezaniklo, a případně takové změny do seznamu zanášet. Pokud přitom zjistí, že některé Dotčené straně zcela zanikla veškerá Dotčená práva, musí logicky upravit i seznam Dotčených stran, neboť taková osoba přestala splňovat materiální složku definice dotčených stran podle § 2 písm. e) Zákona o preventivní restrukturalizaci.
- (5) Většina úbytku dotčených stran je důsledkem právě popsaného procesu, tj. jedná se o osoby, jejichž původně dotčená práva před předložením restrukturalizačního plánu k hlasování v celém rozsahu zanikla v důsledku zápočtu nebo splnění.
- (6) Zbývající část je důsledkem dodatečně (tj. po sestavení prvotního seznamu) zjištěné překážky účasti věřitele v preventivní restrukturalizaci podle ustanovení § 22 odst. 3

Zákona o preventivní restrukturalizaci, tj. existence běžícího a nepřerušeno řízení o takové pohledávce zahájeného ještě před zahájením preventivní restrukturalizace. I takové pohledávky a případně takové osoby původně označené jako dotčené musel Podnikatel v souladu se svými povinnostmi z okruhu Dotčených stran vyloučit.

3. EMISNÍ POVOLENKY

- (7) Restrukturalizační správce vyjádřil v rámci svého komentáře pochybnost, zda Podnikatel v rámci podrozvahy nevykazuje budoucí povinnost vyřadit emisní povolenky odpovídající objemu emisí CO₂ v roce 2023 a zda tedy neměl informaci o této budoucí povinnosti a způsobu jejího splnění Podnikatel uvést do popisné části plánu podle ustanovení § 14 odst. 3 písm. b) Zákona o preventivní restrukturalizaci.
- (8) K tomu Podnikatel uvádí, že v souladu s účetními standardy tuto budoucí povinnost Podnikatel v podrozvaze neeviduje, stejně jako zde neeviduje ani budoucí bezplatné přiděly emisních povolenek. V zájmu úplného informování věřitelů však Podnikatel nad rámec svých povinností sděluje následující.
- (9) Podnikatel bude povinen do 30. 9. 2024 vyřadit emisní povolenky odpovídající 1.322.302 tunám CO₂. Podnikatel očekává, že před tímto datem v souladu se svým právním nárokem obdrží bezplatný přiděl emisních povolenek odpovídající 1.936.883 tunám CO₂. Podnikatel tedy ke splnění své budoucí povinnosti nebude muset vynaložit žádné prostředky, naopak bude mít za předpokládaného běhu věcí k dispozici přebytečné emisní povolenky odpovídající 614.581 tunám CO₂, které zamýšlí využít k financování své restrukturalizace, jak je uvedeno v Restrukturalizačním plánu.

4. NEDOTČENÉ ZÁVAZKY

- (10) Restrukturalizační správce ve své zprávě doporučuje lépe vysvětlit, proč v rozvaze vykazované závazky nedotčené restrukturalizačním plánem neohrožují životaschopnost plánu.
- (11) Ke konci února 2024 Podnikatel eviduje celkové závazky ve výši cca 16,4 mld. Kč.
- (12) Z této částky představují cca 3,9 mld. Kč dlouhodobé závazky; tyto závazky s ohledem na svou dobu splatnosti restrukturalizační proces neohrožují, nemluvě o tom, že naprostá většina z nich je vnitroskupinové povahy.
- (13) Ze zbývajících 12,5 mld. Kč je cca 2,3 mld. Kč vnitroskupinové povahy.
- (14) Dále 1,8 mld. Kč je tvořeno dohadnými položkami.
- (15) Dále 1,2 mld. Kč je závazek vůči EGAP, který je splácen podle splátkového kalendáře, se kterým je v plánu *cash-flow* počítáno.
- (16) Přibližně 0,25 mld. Kč představují náklady na zaměstnance, které jsou hrazeny pravidelně každý měsíc a je s nimi v plánu *cash-flow* počítáno.

- (17) Ve zbývajících cca 6,8 mld. Kč je 0,4 mld. Kč sporného závazku vůči ČEZ Distribuce; tento spor je v pokročilém stádiu, rezerva pro případ konečného neúspěchu je obsažena v plánu *cash-flow*.
- (18) Dále cca 2 mld. Kč představují údajné závazky vůči společnosti TAMEH; Podnikatel závazky vůči TAMEH popírá, TAMEH z nich dosud zažaloval cca čtvrtinu, spor je před prvním jednáním ve věci; Podnikatel předpokládá, že v tomto sporu uspěje, konečné rozhodnutí je ovšem v každém případě za časovým horizontem Restrukturalizačního plánu.
- (19) Zbývá cca 4,5 mld. Kč. Z toho cca 2,3 mld. Kč je řešeno předloženým plánem (jedná se o dotčené závazky), zbývající část je představována průběžně splácenými postmoratorními závazky, popřípadě závazky spornými.
- (20) S ohledem na výše uvedené tedy Podnikatel trvá na svém přesvědčení, že v případě svého přijetí má Restrukturalizační plán přiměřené vyhlídky předejít úpadku Podnikatele a obnovit provozuschopnost jeho závodu v plném rozsahu.

5. TEST NEJLEPŠÍHO ZÁJMU VĚŘITELE

- (21) Podnikatel v souladu se svými zákonnými povinnostmi v Restrukturalizačním plánu osvětlil, proč je přesvědčen, že řešení v plánu navržené je v tzv. nejlepším zájmu Dotčených stran, tj. že hodnota plnění, které v něm dotčení věřitelé obdrží, je *alespoň stejná* jako v hypotetickém insolvenčním řízení. Restrukturalizační správce k tomu poznamenává, že v úvahách není zohledněno, že věřitelé mají podle plánu obdržet 100 % jistiny, avšak nikoliv příslušenství, a že není cestou tzv. diskontování zohledněn časový průběh plnění.
- (22) Podnikatel je přesvědčen, že zmíněné aspekty se vzájemně vyrovnávají, a proto je Podnikatel považoval a nadále považuje za zanedbatelné.
- (23) Konkrétněji představuje teoretický úrok z prodlení z Dotčených práv k dnešnímu dni 5 % jistiny.
- (24) Podle statistických dat zveřejňovaných Ministerstvem spravedlnosti byla v roce 2023 průměrná délka insolvenčního řízení v případě akciových společností u KS Ostrava 1632 dní (celorepublikový průměr byl ještě delší, tj. 1710 dní). S ohledem na komplexnost hypotetického insolvenčního řízení Podnikatele lze tedy považovat za prakticky jisté, že k rozdělení výtěžku mezi věřitele by v hypotetickém konkursu Podnikatele nedošlo dříve než po pěti letech od zahájení insolvenčního řízení. Do té doby nelze očekávat žádné plnění nezajištěným věřitelům.
- (25) Podle Restrukturalizačního plánu mají zúčastnění věřitelé obdržet v obou variantách 25 % Dotčených práv ještě letos a zbývající část ve splátkách končících v prosinci 2025, resp. březnu 2026, tedy nanejvýš za dva roky. Věřitelé tedy obdrží celé plnění nejméně o tři roky dříve.
- (26) Diskontujeme nyní obě varianty na současnou hodnotu např. 5% diskontní sazbou (reálná sazba by byla určitě vyšší, což by demonstrovaný efekt dále prohloubilo).

- (27) Pokud uvažujeme modelovou pohledávku 100,- Kč, činí takto diskontovaná dnešní hodnota postupných splátek jistiny v rámci Reorganizačního plánu přibližně 94-95,- Kč podle jednotlivých variant. Stejně diskontovaná dnešní hodnota jednorázového splacení celé jistiny a 5% úroku z prodlení za pět let je přibližně 82,- Kč. Jinak řečeno, časová prodleva zvažovaného plnění v hypotetickém konkursu více než vymaže výhodu spočívající v příslušenství narostlém do zahájení hypotetického insolvenčního řízení.
- (28) Podnikatel přitom znovu zdůrazňuje, že nepovažuje za reálné, že by v hypotetickém konkursu došlo k úplnému uspokojení jistin pohledávek nezajištěných věřitelů, natož aby bylo uspokojováno i příslušenství narostlé do zahájení řízení. Průměrná míra uspokojení nezajištěných věřitelů v konkursu v České republice je podle studie L. Smrčky a kol. 1,4 %. Podnikatel nepředpokládá, že by v tomto případě bylo možno realisticky očekávat výrazně vyšší míru uspokojení.

6. FORMA

- (29) Restrukturalizační správce konečně vyslovil jistou pochybnost o dodržení "*formy písemnosti*" restrukturalizačního plánu, když tento není Podnikatelem elektronicky podepsán.
- (30) K tomu Podnikatel podotýká, že Zákon o preventivní restrukturalizaci sice skutečně prohlašuje restrukturalizační plán za "písemnost", nikoliv ale za písemné právní jednání. Občanský zákoník přitom spojuje požadavek podpisu pouze s písemnými právními jednáními (ustanovení § 561 Občanského zákoníku), v případě "písemností" postačí, že jde o dokument v papírové nebo elektronické podobě (ustanovení § 3026 Občanského zákoníku), přičemž s možností, že nebude podepsán, zákon přímo počítá (ustanovení § 566 odst. 1 Občanského zákoníku).
- (31) O právní jednání se v tomto případě přitom ani obsahově nejedná (stejně jako není právním jednáním např. reorganizační plán nebo projekt přeměny), když právním jednáním je pouze jeho předložení podnikatelem k hlasování (to podepsané bylo), hlasování věřitelů o něm (pro něž zákon vyžaduje kvalifikovanou formu) a konečně jeho přijetí (jež musí být konstatováno notářským zápisem).
- (32) Aby ovšem Podnikatel předešel zbytečným nejasnostem, uveřejnil dnešního dne na stránce, na které je Restrukturalizační plán umístěn ke stažení, nový soubor, který je nezměněnou verzí plánu doplněnou o elektronický podpis statutárního orgánu Podnikatele. Tím (podle názoru Podnikatele nadbytečný) požadavek formy dodatečně doplnil ve smyslu ustanovení § 582 odst. 1 Občanského zákoníku, přičemž věřitelům k hlasování stále zbývá delší než zákonem minimálně vyžadovaná lhůta.

V Ostravě / In Ostrava

Jméno/Name: Ajay Kumar Aggarwal
Funkce/Function: předseda
představenstva / *Chairman of the Board
of Directors*

Jméno/Name: Deepak Sogani
Funkce/Function: člen představenstva
/ *Member of the Board of Directors*